

BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
PODRUŽNICA/FILIJALA BANJA LUKA



БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
ФИЛИЈАЛА БАЊА ЛУКА

30-01-2020

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY
BRANCH OFFICE BANJA LUKA

Broj: JN2-02-07-1-122-7/20
Banja Luka, 30.01.2020.godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Filijala Banja Luka, rješavajući po žalbi od 10.01.2020. godine ponuđača „Primaprom“ d.o.o. Banja Luka, zastupan po punomoćniku Bogdanu Goluboviću, Bulevar vojvode Strepe Stepanovića bb, PC Aquarius, 78000 Banja Luka na Odluku broj: 1.-3210/19 od 30.12.2019.godine o poništenju postupka javne nabavke „Štampanje poštanskih maraka“ ugovornog organa „Pošte Srpske“ Kralja Petra Karađorđevića 93, 78000 Banja Luka, na osnovu člana 93. stav (8), člana 104. i člana 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine („Službeni glasnik BiH“ broj: 39/14 od 19.05.2014.godine), člana 193. stav (2), Zakona o upravnom postupku („Službeni glasnik BiH“ broj: 29/02, 12/04, 93/09 i 41/13 i 53/16), na sjednici Vijeća III održanoj 30.01.2020.godine donio je:

R J E Š E N J E

1. **Usvaja se**, kao djelomično osnovana žalba od 10.01.2020.godine ponuđača „Primaprom“ d.o.o. Banja Luka, zastupan po punomoćniku Bogdanu Goluboviću, Bulevar vojvode Strepe Stepanovića bb, PC Aquarius, 78000 Banja Luka, a Odluka broj: 1.-3210/19 od 30.12.2019.godine o poništenju postupka javne nabavke „Štampanje poštanskih maraka“ ugovornog organa „Pošte Srpske“ Kralja Petra Karađorđevića 93, 78000 Banja Luka, **poništava i predmet vraća na ponovni postupak.**
2. **Usvaja se**, kao osnovan, zahtjev ponuđača „Primaprom“ d.o.o. Banja Luka, za povrat uplaćene naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM.
3. **Usvaja se** kao osnovan zahtjev ponuđača „Primaprom“ d.o.o. Banja Luka, za nadoknadu troškova sastava žalbe po punomoćniku u visini od 614,25 KM, dok u preostalom dijelu zahtjev u visini od 702,00 KM **odbija kao neosnovan.**
4. **Nalaže se** Ugovornom organu „Pošte Srpske“ Kralja Petra Karađorđevića 93, 78000 Banja Luka, da ponuđaču „Primaprom“ d.o.o. Banja Luka nadoknadi troškove žalbenog postupka po punomoćniku u iznosu od 614,25 KM u roku od 15 dana od dana izvršnosti ovog Rješenja.

O b r a z l o ž e n j e

Ponuđač „Primaprom“ d.o.o. Banja Luka, (u daljem tekstu Žalilac) zastupan po punomoćniku Bogdanu Goluboviću, Bulevar vojvode Strepe Stepanovića bb, PC Aquarius, 78000 Banja Luka podnio je žalbu 10.01.2020.godine na Odluku broj: 1.-3210/19 od 30.12.2019.godine o poništenju postupka javne nabavke „Štampanje poštanskih maraka“ objavljeno na Portalu javnih nabavki broj: 1180-1-2-248-3-307/19 od 29.10.2019.godine i Ispravke

obavještenja broj: 1180-1-2-248-8-341/19 od 29.11.2019.godine od strane „Pošte Srpske“ Kralja Petra Karađorđevića 93, 78000 Banja Luka, (u daljem tekstu Ugovorni organ).

Žalilac je žalbu zasnovao na navodima:

- da je Odluka broj: 1.-3210/19 od 30.12.2019.godine o poništenju postupka javne nabavke „Štampanje poštanskih maraka“ Ugovornog organa nezakonita, jer su potvrde o uredno realizovanim ugovorima u skladu sa tačkom 11.3.1. Tenderskog dokumenta;
- da je Odluka broj: 1.-3210/19 od 30.12.2019.godine o poništenju postupka javne nabavke „Štampanje poštanskih maraka“ Ugovornog organa nezakonita, jer su dostavljeni uzorci u skladu sa traženim uslovima iz Tenderskog dokumenta.

Žalilac u žalbi ističe da predmetnom odlukom u tački 1 dispozitiva Ugovorni organ poništava postupak nabavke iz razloga što nijedna od dostavljenih ponuda nije prihvatljiva. U obrazloženju pobijane odluke se, između ostalog, navodi da je žalilac dostavio neprihvatljivu ponudu po dva osnova.

Kao prvi osnov za neprihvatljivost ponude Ugovorni organ navodi da potvrde o uredno realizovanim ugovorima žalioce nisu u skladu sa tačkom 11.3.1. TD, jer se odnose na štampanje personalizovanih poštanskih maraka, a ne poštanskih maraka kako je Ugovorni organ propisao Pravilnikom o izdavanju i distribuciji poštanskih maraka. U tom smislu Ugovorni organ navodi „Primaprom nije dostavio dokaz o realizovanom poslu štampanja redovnih i prigodnih poštanskih maraka sa nekim od poštanskih operatera nego ugovor o štampi personalizovane poštanske marke“. Naglašavajući razliku između personalizovanih i redovnih i prigodnih poštanskih maraka ugovorni organ navodi da se personalizovane marke ne koriste u poštanskom saobraćaju nisu predmet sakupljanja filatelista te da njihov kvalitet ne ocjenjuje Svjetski poštanski savez.

Kao drugi osnov za eliminaciju žalioce Ugovorni organ navodi da dostavljeni uzorci žalioce ne odgovaraju traženim uslovima, jer nemaju nominalnu vrijednost, naziv države, naziv štamparije, a za utvrđeni kvalitet štampe Ugovorni organ navodi da perforacija nije zadovoljavajuća, a da vrsta papira ne odgovara traženoj. U kontekstu navedenog Ugovorni organ tvrdi sljedeće; „Primaprom nije dostavio validan uzorak poštanske marke, jer prema Pravilniku o izdavanju i distribuciji poštanskih maraka, Zakona o poštama BiH, te na osnovu akata UPU-a poštanska marka sadrži obavezna obilježja koja se nisu našla na dostavljenom uzorku a s čime bi potencijalna štamparija morala biti upoznata.“

Ugovorni organ je po oba osnova nezakonito ocjenio ponudu žalioce kao neprihvatljivu iako za to nije imao uporište u odredbama Zakona o javnim nabavkama, odredbama Uputstva za pripremu modela TD i ponuda, kao ni u odredbama TD po kojoj je sproveden predmetni postupak nabavke. Naime, tačno je da je žalilac dostavio reference o štampanju personalizovanih poštanskih maraka, ali tako nešto je upravo dopušteno odredbom tačke 11.3.1. u kome je Ugovorni organ tražio dokazivanje iskustva u štampanju poštanskih maraka. Dakle, u TD nije naglašeno da to ne mogu biti personalizovane poštanske marke odnosno da to moraju biti službene poštanske marke. Tako tumačenje Ugovornog organa neprihvatljivo je i sa aspekta primjene odredbe člana 49. ZJN, u vezi sa odredbom člana 7. Uputstva za pripremu modela TD i ponuda koja dozvoljava ponuđačima da iskustvo tehničke i profesionalne sposobnosti dokazuju u realizaciji ugovora koji su „u vezi sa postupkom nabavke“ odnosno koji su isti ili slični kao i ugovor u predmetnom postupku. Shodno tome, nema osnova za sumnju da je potvrdila žalioce o dokazanom iskustvu u štampi i isporuci personalizovanih poštanskih maraka validna sa aspekta ZJN i TD i kao takva pravno odgovarajuća u predmetnom postupku nabavke. Shvatanje Ugovornog organa da je prihvatljivo jedino iskustvo u štampanju redovnih ili prigodnih poštanskih maraka i to samo kod poštanskih operatera, predstavlja očiglednu favorizaciju određenih ponuđača, jer je ovakvim tumačenjem TD ograničio ne samo predmet

ugovora na tačno određenu robu, već je i favorizovao izdavaoce potvrda koji moraju biti poštanski operateri. Dakle, to što je žalilac dokazao iskustvo u štampanju personalizovanih poštanskih maraka kod privrednog subjekta koji nije poštanski operater mora biti prihvatljivo za Ugovorni organ, jer je svrha dokazivanja tehničke i profesionalne sposobnosti prema citiranim odredbama ZJN i Uputstva utvrđivanje poslovnog iskustva u istim ili sličnim poslovima, a dostavljena potvrda upravo dokazuje da se radi o sličnom poslu. Pored toga, same činjenice da se personalizovane marke ne koriste u poštanskom saobraćaju, da nisu predmet sakupljanja filatelista ili da njihov kvalitet ne ocjenjuje Svjetski poštanski savez, nemaju nikakav pravni značaj za ocjenu dokazanog iskustva žalioaca u sličnim poslovima, jer Ugovorni organ ne može reference u privrednom poslovanju ograničavati putem načina upotrebe roba, vrste kupaca roba ili stavova međunarodnih organizacija koje ih fakultativno ocjenjuju. Da je tako nešto propisano u TD (a nije), bilo bi flagrantna nezakonitost na koju bi žalilac izjavio žalbu. Imajući u vidu da je žalilac u ponudi dostavio dvije potvrde o izvršenju ugovora koji su u vezi sa predmetom nabavke (isti ili slični predmetu nabavke), radi preciznosti se u prilogu žalbe dostavljaju ugovori na osnovu kojih su izdate potvrde date u ponudi. Žalilac takođe ističe da je ovakvu primjenu odredbe člana 7. Uputstva u vezi sa članom 49 ili 50. Zakona (u zavisnosti od vrste nabavke) prihvatila je i Kancelarija za razmatranje žalbi BiH u svojim brojnim rješenjima. U tom kontekstu žalilac prilaže Rješenje broj JN2-02-07-1- 1267-9/19 od 27.06.2019. godine.

U pogledu kvaliteta dostavljenih uzoraka, žalilac naglašava da dostavljeni uzorci poštanskih maraka u cijelosti ispunjavaju odredbe TD koje regulišu ovaj uslov. Naime, u Aneksu 2 TD jasno su dati parametri u vezi perforacije i vrste papira, perforacije i načina štampe. Pri tom je jasno rečeno da na uzorku poštanske marke mora biti odštampan naziv štamparije, što je žalilac i ispoštovao budući da dostavljeni uzorci poštanskih maraka imaju oznaku ponuđača koji vrši usluge štampe poštanskih maraka. Dakle, odredbama TD nije propisano da poštanske marke dostavljene kao uzorak moraju imati nominalnu vrijednost i naziv države kako pogrešno tumači Ugovorni organ. U kontekstu navedenog, Ugovorni organ ne može prihvatljivost dostavljenog uzorka cijeliti izvan kriterija koji su određeni u TD, jer ponuđači nisu dužni poznavati interne opšte i pojedinačne akte Ugovornog organa na koje se on poziva u predmetnoj odluci. Uopstalom, čak da su obavezni elementi poštanske marke zaista propisani Zakonom o poštama BiH (a nisu), Ugovorni organ je bio dužan da u tekstu TD jasno uputi ponuđače na taj propis i odredbu tog propisa prema kojoj moraju biti sačinjeni uzorci. Kako to nije učinio Ugovorni organ prevazilazi granice koje propisuje odredba člana 53. ZJN, a koja određuje da TD mora sadržavati jasne i precizne podatke dovoljne za pripremu ponuda na stvarnoj konkurentskoj osnovi. Sto se tiče perforacije, zaista nije jasno kojom metodom je Ugovorni organ utvrdio da perforacija "nije validna sa polu probušenim rupama do kraja", te da je „necentrirana“. Radi dodatnog dokazivanja kvaliteta štampe i kvaliteta perforacije žalilac u prilogu žalbe dostavlja tehnički list proizvođača papira Tullis Russell (koji je nabavljen od firme „Bare Com“ doo Banja Luka) na kojem su odštampane marke dostavljene kao uzorak, a koji je Ugovorni organ izričito zahtijevao u Aneksu 2 TD. Imajući u vidu da izloženi žalbeni navodi potvrđuju da je činjenično stanje pogrešno i nepotpuno utvrđeno, što je dovelo do pogrešne primjene pravila materijalnog prava, žalilac predlaže da Ugovorni organ, na osnovu člana 100. stav 3. Zakona o javnim nabavkama, donese rješenje kojom će usvojiti žalbu, poništiti Odluku o rezultatima postupka broj 1.-3210/19 od 30.12.2019. godine, te istovremeno izabrati ponuđača „Primaprom“ d.o.o. Banjaluka, kao najpovoljnijeg ponuđača u predmetnom postupku nabavke. Ukoliko Ugovorni organ u cijelosti uvaži žalbu, žalilac izjavljuje da neće potraživati advokatske troškove po izjavljenom pravnom lijeku.

Ukoliko Ugovorni organ ne usvoji ovu žalbu, žalilac predlaže da istu u zakonskom roku od 5 dana proslijedi Kancelariji za razmatranje žalbi BiH Filijala Banja Luka. Žalilac zahtijeva od Kancelarije za razmatranje žalbi BiH da žalbu usvoji, poništi Odluku o rezultatima postupka

broj broj 1.-3210/19 od 30.12.2019. godine i vrati predmet ugovoronom organu na ponovni postupak.

Žalilac zahtijeva troškove pravnog zastupanja u ovom postupku u iznosu od 1.316,25 KM, u skladu sa troškovnikom i to: za sastav pravnog lijeka sa uvećanjem 450 bodova - tar.br.2, odnosno 900,00 KM bez PDV-a, paušalna nagrada 25% odnosno 225.00KM, PDV 17% odnosno 191,25 KM - vrijednost boda 2 KM - čl.14.

Žalilac ističe zahtjev za povrat uplaćene naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM.

U Izjašnjenju broj: 1.-3210-1/19 od 15.01.2020.godine Ugovorni organ ističe da je žalba u potpunosti neosnovana.

Prije nego se upustio u meritorno odlučivanje, ovaj organ je pristupio provjeri formalnih pretpostavki za ulaganje žalbe, koje moraju biti ispunjene na strani Žalioca, kako bi se uopće pristupilo njezinom rješavanju, u skladu sa članom 109. Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine i članom 227. Zakona o upravnom postupku, odnosno na dopuštenost, blagovremenost i da li je ista izjavljena od ovlaštene osobe.

Pored navedenog, ovaj organ je prije razmatranja žalbe utvrđivao ispunjenost uslova u smislu odredbe člana 105. Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine i utvrdio da su ispunjeni uslovi za postupanje po istoj na način kako definišu odredbe navedenih članova ovog Zakona. Žalba je blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštenog lica.

Žalba je djelomično osnovana.

Ovaj organ je pažljivo razmotrio sve navode Žalioca u žalbi od 10.01.2020. godine ponuđača „PRIMAPROM“ d.o.o. Banja Luka, zastupan po punomoćniku Bogdanu Goluboviću, Bulevar vojvode Strepe Stepanovića bb, PC Aquarius, 78000 Banja Luka na Odluku broj: 1.-3210/19 od 30.12.2019.godine o poništenju postupka javne nabavke „Štampanje poštanskih maraka“ ugovornog organa „Pošte Srpske“ Kralja Petra Karađorđevića 93, 78000 Banja Luka, navode u Izjašnjenju broj: 1.-3210-1/19 od 15.01.2020.godine Ugovornog organa na žalbu te izvršio uvid i analizu svih dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi u spisu.

Osnovan je žalbeni navod da je Odluka broj: 1.-3210/19 od 30.12.2019.godine o poništenju postupka javne nabavke „Štampanje poštanskih maraka“ Ugovornog organa nezakonita, jer su potvrde o uredno realizovanim ugovorima u skladu sa tačkom 11.3.1. Tenderskog dokumenta.

Tačkom 11.3.1 alineja (2) tačka a) Tehnička i profesionalna sposobnost na strani 8. Tenderskog dokumenta Ugovorni organ je istakao zahtjev da kao dokaz ponuđači su dužni dostaviti Spisak izvršenih ugovora o izvršenim uslugama koje su predmet nabavke u posljednje tri godine (2016, 2017 i 2018), ili od datuma registracije, odnosno od početka poslovanja, ako je ponuđač registrovan, odnosno počeo da radi prije manje od tri godine. Uz spisak izvršenih ugovora ponuđač je dužan dostaviti potvrde koje su izdali primaoci usluga, a koje obavezno sadrže: naziv i sjedište ugovornih strana ili privrednih subjekata, predmet ugovora, vrijednost ugovora, vrijeme i mjesto izvršenja ugovora i navode o uredno izvršenim ugovorima. U slučaju da se takva potvrda iz objektivnih razloga ne može dobiti od ugovorne strane koja nije ugovorni organ, važi izjava ponuđača o uredno izvršenim ugovorima, uz prednošenje dokaza o učinjenim pokušajima da se takve potvrde obezbjede.

Neposrednim uvidom u ponudu Žalioca, ovaj organ je utvrdio da je na strani 51. ponude dostavljen Spisak izvršenih ugovora o izvršenim uslugama u skladu sa istaknutim zahtjevom iz

tačke 11.3.1 alineja (2) tačka a) Tehnička i profesionalna sposobnost na strani 8. Tenderskog dokumenta, a na strani 53. ponude Potvrda o uredno izvršenom ugovoru broj: 1/2.5-3298-6/19 od 04.11.2019.godine izdata od strane primaoca usluge „Pošte Srpske“ Banja Luka te na strani 55. Potvrda o uredno izvršenom ugovoru broj: 1/2.5-3298-5/19 od 04.11.2019.godine od strane primaoca usluge „Pošte Srpske“ Banja Luka, koje su prema svojoj strukturi u skladu sa članom 48. stav (3) Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine („Službeni glasnik BiH“ broj: 39/14 od 19.05.2014.godine).

U obrazloženju Odluke broj: 1.-3210/19 od 30.12.2019.godine o poništenju postupka javne nabavke „Štampanje poštanskih maraka“ Ugovorni organ ističe da se ponuda ponuđača Primaprom d.o.o. Banja Luka odbacuje se u skladu sa članom 68. stav (1) tačka i) ZJN-a, jer je ponuđač dostavio potvrde o ujedno izvršenim ugovorima koji se odnose na štampanje personalizovanih poštanskih maraka (PPM), a Ugovorni organ je tačkom 11.3 i TD tražio da se dostave potvrde o uredno izvršenim ugovorima koji se odnose na štampanje poštanskih maraka, što nije u skladu sa TD. Primaprom nije dostavio dokaz (Ugovor) o realizovanom poslu štampanja redovnih i prigodnih poštanskih maraka sa nekim od poštanskih operatera, nego Ugovor a štampi Personalizovane poštanske marke. Prema članu 2. Pravilnika o izdavanju i distribuciji poštanskih maraka vrijednosnica, pojam poštanske marke se ne može nikako poistovjetiti sa pojmom pmsonalizovane poštanske marke. Redovne i prigodne poštanske marke se štampaju drugačijom tehnikom štampe i dorade i na drugačijem papiru u odnosu na personalizovanu poštansku marku, tako da ova dva posla se ne smatraju istim. Personalizovana marka se ne koristi u međunarodnom saobraćaju, nije predmet kupovine i sakupljanja filatelista, niti kvalitet ocjenjuju Svjetski poštanski savez. Također, Pošte Srpske nisu vlasnik personalizovane poštanske marke, nego je samo štampaju i izdaju u ime trećih lica.

U konkretnom slučaju, ovakvo obrazloženje u Odluci broj: 1.-3210/19 od 30.12.2019.godine o poništenju postupka javne nabavke „Štampanje poštanskih maraka“ Ugovornog organa, nije u skladu sa članom 7. stav (4) tačka a) Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda („Službeni glasnik BiH“, broj: 90/14 i 20/15), a u vezi člana 53. stav (4) Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine („Službeni glasnik BiH“ broj 39/14 od 19.05.2014. godine), jer ako ugovorni organ od kandidata/ponuđača kao dokaz tehničke i profesionalne sposobnosti traži popis ugovora, smatra se da je uslov u vezi sa predmetom nabavke, odnosno grupom predmeta nabavke, ako se traži dokaz o izvršenju istog ili sličnog, odnosno istih ili sličnih ugovora kao što je predmet nabavke.

Nije osnovan žalbeni navod da je Odluka broj: 1.-3210/19 od 30.12.2019.godine o poništenju postupka javne nabavke „Štampanje poštanskih maraka“ Ugovornog organa nezakonita, jer su dostavljeni uzorci u skladu sa traženim uslovima iz Tenderskog dokumenta.

Aneksom 2 - Štampanje poštanskih maraka na strani 23/24 Tenderskog dokumenta Ugovorni organ je definirao svojstva i karakteristike predmeta nabavke, a kao kvalifikacioni uslov na strani 24. u Aneksu 2 istakao je obavezu ponuđačima da u ponudi dostavi uzorke maraka izrađenih u štampariji ponuđača, a vezano za utvrđivanje kvaliteta štampe i perforacije. Na uzorku poštanske marke obavezno mora biti odštampan naziv štamparije.

Ovako postavljen zahtjev u Aneksu 2-Štampanje poštanskih maraka Tenderskog dokumenta u skladu je sa članom 49. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine, jer u postupku javne nabavke robe Ugovorni organ može zahtijevati jedan ili više dokaza o tehničkoj i profesionalnoj sposobnosti kandidata/ponuđača, odnosno uzorke, opise i/ili fotografije robe koja je predmet isporuke, a čiju je vjerodostojnost kandidat/ponuđač obavezan potvrditi ako to ugovorni organ zahtijeva.

U obrazloženju Odluke broj: 1.-3210/19 od 30.12.2019.godine o poništenju postupka javne nabavke „Štampanje poštanskih maraka“ Ugovorni organ ističe da se ponuda ponuđača Primaprom d.o.o. Banja Luka odbacuje se u skladu sa članom 68. stav (1) tačka i) ZJN-a, jer je

ponuđač dostavio uzorke poštanskih maraka koji ne odgovaraju traženim uzorcima, jer ne ispunjavaju tehničke uslove koji su traženi u TD. Naime dostavljene marke nemaju nominalnu vrijednost, naziv države, naziv štamparije u kojoj je odštampana marke kvalitet štampe perforacija nije zadovoljavajuća, a ni vrsta papira ne odgovara traženom. Primaprom nije dostavio validan uzorak poštanske marke jer prema Pravilniku o izdavanju i distribuciji poštanskih maraka i vrijednosnica Zakona o poštama BiH, te na osnovu akata UPU a, poštanska marka sadrži obavezna obilježja koja se nisu našla na dostavljenom uzorku Primaproma, a s čim bi potencijalna štamparija morala da bude upoznata.

Uzorak perforacije nije validan iz razloga što je perforacija bila nepravilna se polu probušanim rupama do kraja sa ostatkom papira koji je visio iz rubova. Perforacija je bila ne centrirana što je posljedica korištenja neadekvatne opreme i alata za doradu. Obzirom da se poštanskim markama maripuliše u redovnom poslovanju i na filatelističkom tržištu, te se ista kida iz perforisanih talona ovakva perforacija Primaprovog uzorka dovela bi do toga da bi zubci bili pokidani, što bi ugrozilo obavezan izgled iskidane poštanske marke, a samim tim i ugrozilo kompletne kolekcionare poštanskih maraka Republike Srpske, a time prodaju Pošta Srpske Svjetski poštanski savez također, insistira na kvalitetu i profesionalizmu prilikom perforacije poštanskih maraka, radi učestvovanja u takmičenju koji se svake godine organizuje za sve poštanske operatere.

U konkretnom slučaju neposrednim uvidom u originalne uzorke ovaj organ je utvrdio da je osnovano obrazloženje Odluke broj: 1.-3210/19 od 30.12.2019.godine o poništenju postupka javne nabavke „Štampanje poštanskih maraka“ Ugovornog organa u dijelu kad ističe da uzorak ne ispunjava jasno definiran kvalifikacioni uslov (*utvrđivanje kvaliteta štampe i perforacije*), jer je perforacija nepravilna se polu probušanim rupama do kraja sa ostatkom papira koji je visio iz rubova. Perforacija je ne centrirana.

U skladu sa Tarifnim brojem 3. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata („Službeni glasnik Republike Srpske“, broj: 68/05) za naknadu troškova sastava žalbe po punomoćniku osnovan je zahtjev u visini od 614,25 KM, dok u preostalom dijelu zahtjev u visini od 702,00 KM nije osnovan.

U konkretnom slučaju u skladu sa Tarifom 3. stav (1) za sastav žalbe po punomoćniku Žaliocu pripada 150 bodova. U skladu sa Tarifom 3. stav (2) 50% iz stava (1) Tarife 3. ili 75 bodova te u skladu sa Tarifom 12. 25% visine nagrade iz Tarife 3. stav (1), odnosno 37,5 bodova što ukupno iznosi 262,5 bodova ili 525 KM. Na ovaj iznos obračunata vrijednost od 17% PDV-a je 89,25 KM što ukupno iznosi 614,25 KM.

Ured za razmatranje žalbi BiH je na Općoj sjednici, održanoj 01.08.2018.godine, u skladu sa članom 113. stav (3) Zakona o javnim nabavkama BiH, zauzeo stav da se u skladu sa Presudom Suda Bosne i Hercegovine broj: S1 3 U 023495 16 U od 16.03.2018.godine i Presudom S1 3 U 023495 18 Uvp od 27.09.2018.godine prilikom određivanja troškova zastupanja žalioca od strane advokata primjenjuju tarife koje se odnose na postupke u neprocjenjivim predmetima.

Zahtjev za povrat uplaćene naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM je osnovan.

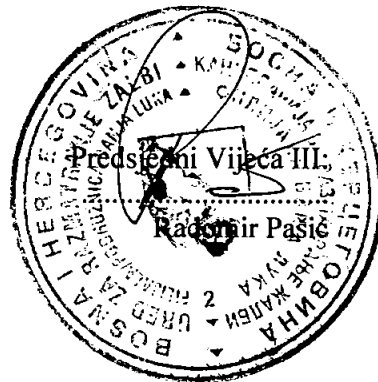
Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM izvršiće se posebnim aktom, po konačnosti ovog Rješenja, a u skladu sa članom 108. stav (7) ZJN i članom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. ZJN („Službeni glasnik BiH“ broj: 86/14).

Na osnovu utvrđenog činjeničnog stanja, primjenom 93. stav (8), člana 104. i člana 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine („Službeni glasnik BiH“ broj 39/14 od 19.05.2014. godine), člana 193. stav (2), Zakona o upravnom postupku („Službeni glasnik BiH“ broj: 29/02, 12/04, 93/09 i 41/13), odlučeno je kao u dispozitivu ovog Rješenja.

Upustvo o pravnom lijeku:

Ovo Rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog Rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 (trideset) dana od dana prijema ovog Rješenja.

Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.



Dostaviti:

1. Bogdanu Goluboviću, Bulevar vojvode Strepe Stepanovića bb, PC Aquarius, 78000 Banja Luka,
2. „Pošte Srpske“ Kralja Petra Karađorđevića 93, 78000 Banja Luka,
3. a/a.

Banja Luka, Jovana Dučića br. 23/1 ; Tel: 051/211-130; Fax: 051/211-137